

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 10320061150110

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

清代的五贡与地方社会

Five Categories of Tribute Students and Local
Society during Qing Dynasty

倪丽萍

指导教师姓名: 王日根 教授

专 业 名 称: 专 门 史

论文提交日期: 2009 年 5 月

论文答辩日期: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2009 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

- () 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。
- () 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

摘 要

清代的五贡，指的是恩、拔、副、岁、优贡五种贡生，即所谓的正途贡生。本文是从《清代硃卷集成》所收录的 1500 余份贡卷入手，旨在从制度史和社会史两个层面对清代有关五贡的问题加以考察。本文试图从五贡这些特别的功名认定方式中揭示清廷有关五贡制度设计的理念、目的及其实际运行情况，并从贡举制与科举制的内在关系出发，来探讨五贡在清代社会的实际影响及历史作用。文章主体部分有三：

第一章，清代的举贡制度概述。本章主要追溯举贡制度的历史渊源，详述清代举贡制度的概况，包括清代五贡的数量与种类、五贡的选拔与入监肄业等情况。

第二章，五贡与社会流动。本章主要探讨五贡通过直接除授仕进、由科途而仕途的上升流动途径，进而分析五贡的入仕几率、科贡关系，以及仕进无门的五贡的职业流向。

第三章，五贡与清代地方社会。本章主要从社会史的角度，探讨五贡在清代地方社会的地位和影响，及其在地方社会诸领域的活动和所扮演的角色。以清代徽州地区的五贡为考察对象，将五贡这一历史群体放在特定地域的社会经济大背景下进行研究。

关键词：清代；五贡；社会流动；地方社会

Abstract

Five Categories of Tribute Students(五贡), namely *wu kung*, is collective reference to the “regular path” Tribute Students admitted to the National University: Graduate by Grace(恩贡), Graduate for Preeminence(拔贡), Certified Student Second Class(副贡生), Graduate for Excellence(优贡), and regular Tribute Student(岁贡). This thesis is based on more than 1500 copies of tribute papers. The author attempts to combine institutional history with social history, so as to get a full view of tribute system and Five Categories of Tribute Students during Qing Dynasty. It contains three important parts:

Chapter I summarizes the tribute system during Qing Dynasty. It consists of three sections: changing pass of the tribute system; quantity and categories of *wu kung* during Qing Dynasty; selection and admittance of *wu kung* into the National University.

Chapter II examines upward social mobility and occupational flow of *wu kung*. It mainly analyzes the two ways for promotion of *wu kung*, and the relation between the tribute system and Civil Examination system. Besides, it summarizes professions of the greater part of *wu kung* which could't become officials.

In chapter III, the author discusses the relationship of *wu kung* and local society during Qing Dynasty in the view of social history. Then to take huizhou for instance, surveys the impact of tribute Students in local society.

Key words: Qing Dynasty; *wu kung*; social mobility; local society

目 录

绪 论	1
第一节 选题缘起	1
第二节 学术史回顾	1
第三节 基本资料与写作思路	9
第一章 清代的举贡制度概述	11
第一节 举贡制度的历史嬗递	11
第二节 清代五贡的数量与种类	14
第三节 五贡的考取与入监	18
第二章 五贡与社会流动	24
第一节 五贡的上升社会流动（一）：五贡的仕进	24
第二节 五贡的上升社会流动（二）：科、贡关系	32
第三节 五贡的职业流向	36
第三章 五贡与清代地方社会	39
第一节 五贡的社会地位	39
第二节 五贡的社会活动	44
第三节 五贡、宗族与地域社会：以徽州为中心的考察	49
结 语	57
参考文献	59
附 录	64
后 记	75

Contents

Introduction	1
Section 1 Origin of the Study	1
Section 2 Review of Relevant Literature	1
Section 3 Basic Materials and Train of Thoughts	9
Chapter I Summary of the Tribute System during Qing Dynasty.....	11
Section 1 Changing Pass of the Tribute System	11
Section 2 Quantity and Categories of <i>wu kung</i> during Qing Dynasty	14
Section 3 Selection and Admittance of <i>wu kung</i> into the National University ..	18
Chapter II <i>wu kung</i> and Social Mobility	24
Section 1 Upward Social Mobility of <i>wu kung</i> (1): Becoming Officials	24
Section 2 Upward Social Mobility of <i>wu kung</i> (2): Relationship between Civil Service and Tribute	32
Section 3 Occupational Flow of <i>wu kung</i>	36
Chapter III <i>wu kung</i> and Local Society during Qing Dynasty.....	39
Section 1 Social Status of <i>wu kung</i>	39
Section 2 Public Activities of <i>wu kung</i>	44
Section 3 <i>wu kung</i> , Clans, and Regional Society: Study centering on Huizhou Prefecture	49
Conclusion	57
Bibliography	59
Appendix	64
Postscript.....	75

绪 论

第一节 选题缘起

清代的五贡，是指恩、拔、副、岁、优贡五种贡生。顾廷龙主编的 420 册的《清代硃卷集成》^①，共收清代刊刻硃卷 8300 多份。这些硃卷包括了考生履历、科份名次、考生文章等重要信息。其履历比官刻的登科录、乡试录、会试录以及同年齿录等所载详细，不啻一部家谱的缩影。加上母系、妻系与师承传授的记述，硃卷的履历又成了不可多得的传记资料。^②其中包含有 1544 份贡卷，因此，欲了解清代五贡的身份特征、贡试情况、五贡的世系及社会网络等，这些贡卷无疑是最系统、最有说服力的第一手资料。五贡出身者中不乏清代的著名人物，如胡适的父亲胡传为岁贡出身，清末实业家张謇为优贡出身，《康輶纪行》的作者姚莹为副贡出身，此三人的贡卷均被收入《清代硃卷集成》。还有一、二品大员如曾国荃、李鸿章均为优贡出身，翁同龢为拔贡出身。可能是由于他们中很多人后来又考中进士，如姚莹为嘉庆进士，李鸿章道光进士，翁同龢为咸丰进士，张謇为清末状元，所以其五贡出身往往为人忽视。但也有止步于五贡而做到高官的，如曾国荃。在诸多文献中所出现的五贡功名，究竟该做如何考量？五贡究竟是科举体制内还是依附于科举制的功名系列？在地方社会中五贡群体又扮演了怎样的角色？兴趣所致，疑难所归，遂引发如上思考。

第二节 学术史回顾

在探讨清代有关五贡的制度及五贡与地方社会的关系之前，有必要对以往有关科举、教育、选官制度、社会流动以及科举人群的研究作一学术史的梳理，以借鉴已有的成果和方法论，并在此基础上力图推陈出新。

① 顾廷龙主编：《清代硃卷集成》，台北：成文出版社，1992 年。

② 顾廷龙主编：《清代硃卷集成》序，台北：成文出版社，1992 年，第 2 页。

一、对清代科举、学校和选官制度的研究

对清代科举考试制度的研究论著主要有王德昭的《清代科举制度研究》^①、商衍鎏的《清代科举考试述录》^②，它们对明清科举制度的嬗递，清代科举考试制度的具体规定及实施情况均作了全面和细致的考察，是目前为止有关清代科举制度论述最为翔实和权威的著作。另外，齐如山的《中国的科名》^③一书系作者根据自身经历撰写而成，让我们对清代的科举功名有了更为清晰和准确的认识。以上著作对清代的五贡都有详细描述，尤其是商著，对五贡的来源与种类、五贡的考取与入监、考职等都有较为详细的论述。

马镛著《中国教育制度通史》（清代卷），将贡生视作地方府州县学和国子监之间的衔接。作者认为，贡生一词的原意为地方将人才“贡于王廷”，指从地方官学选拔到中央官学深造者。而在清代，贡生作为在校生的含义已经淡化，更多的是作为一种身份，有了这种身份，就可以获选地方官吏，或以这种资格参加科举考试等。所以，清代绝大多数贡生仅以其身份在社会上活动，而实际上并没有真正步入国子监大门。^④

对于清代的选官制度，艾永明的《清朝文官制度》^⑤一书作了详细考察。许大龄的《清代捐纳制度》^⑥则系统研究了有清一代的捐纳制度。瞿同祖在《清代地方政府》一书中对州县官的出身背景作了统计。^⑦贡生是地方州县官的重要来源之一，因此，弄清贡生的选拔与入仕并区分正途贡生（即五贡）与捐纳的贡生（即例贡）的差异相当重要。

日本学者和田正广在其力作《明清官僚制度の研究》^⑧中，对明代科举制度的性质、特征，明清科举的社会机能以及科举身份问题作了深入的考察，并探究了明清时期官僚考课制及腐败问题。作者认为，“明代到清代绅士层的社会形态经历了这样一个过程——从任过官的，到进士以至生员等具有国家身份的各阶

① 王德昭：《清代科举制度研究》，北京：中华书局，1984年。

② 商衍鎏：《清代科举考试述录及有关著作》，天津：百花文艺出版社，2004年。

③ 齐如山：《中国的科名》，沈阳：辽宁教育出版社，2006年。

④ 马镛：《中国教育制度通史》（第五卷），济南：山东教育出版社，2000年。

⑤ 艾永明：《清朝文官制度》，北京：商务印书馆，2003年。

⑥ 许大龄：《清代捐纳制度》，《明清史论集》，北京：北京大学出版社，2000年。

⑦ 瞿同祖：《清代地方政府》，北京：法律出版社，2003年，第37页。

⑧ [日]和田正广：《明清官僚制の研究》，东京：汲古书院，2002年。

层，一并称为‘绅士’。其一促成要素是清代在继承产生资格主义的明末官僚腐败政治的基础上有所革新，它一方面对于县以下的佐贰、杂职等职缺保持一定的身份制序列，另一方面则保证地方官的升进；其企图严肃吏治的政策具有一定的成果”。^①该书的结论之一是：比之明代，清代的举人、贡生、监生、生员等相较进士，其社会价值有所上升，这对笔者启发较大。

以上论著揭示了举贡制度与科举、学校、选官制度的密切联系，但遗憾的是，迄今为止学界明显缺乏对举贡制度本身的系统研究，而仅仅是在论述上述制度尤其是科举制度时附带提及。而对该问题的研究，恰恰是探清它与科举制的相互关系，并理解清廷政策意图的重要基础。

二、对士绅阶层和社会流动的研究

士绅是随着科举制的确立而逐步形成的一个特殊的社会群体，贡生作为这个群体中的一个重要组成部分而被纳入到研究当中。

从上个世纪开始，学者就通过对阶层的划分，探讨科举与社会流动的关系。1947年，潘光旦、费孝通就在《科举与社会流动》^②一文中，把从科举里所得的功名分为上、中、下三级：上级包括贡士及进士，中级包括各种贡生及举人，下级包括各种生员，并对清代915份贡生、举人、进士的考卷进行统计分析。发现他们当中父辈有做官记录的共609人，占66.56%，平民占33.44%，上五代之内有做官记录的则达到793人，占86.67%，由此证明，科举虽为平民创造了晋升的条件，但士绅由于政治、经济、文化等方面的特权和优势而获得绝对更多的机会。

其后关于科举制度是否真能促进统治阶层与平民之间的上下流动，相关研究层出不穷且意见不一。宋史专家柯睿格（Edward A. Kracke, Jr.）较早阐述了科举考试推动了社会向上流动的观点。^③持类似观点的何炳棣，在其代表作《中

① [日]和田正广：《明清官僚制の研究》，东京：汲古书院，2002年，中文要旨，第36-40页。

② 潘光旦、费孝通：《科举与社会流动》，原载《社会科学》（清华大学）4卷1期，1947年；收入《费孝通文集》第五册，北京：群言出版社，1999年。

③ Edward A. Kracke, Jr., Family vs. Merit in the Chinese Civil Service Examinations during the Empire, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, 10(1947). pp.103-123.

华帝国成功的阶梯：1368-1911 年》中^①，统计了 1371-1904 年间有履历可考的 12000 多名进士及 1804-1910 年间 22000 多名举人与贡生的履历，作者发现超过 90% 的“绅士”都起身于所谓布衣家庭，据此认为，能否成为传统中国领导阶层的成员取决于个人能力而不取决于其身世，中国绅士地位的获得主要是通过科举，科举使社会不断进行垂直阶级对流，从而得出“明清社会是开放的社会”这一结论。

随后反对观点纷出，韩明士（Robert P. Hymes）首先在 *Statesmen and Gentlemen: The Elite of Fu-chou, Chiang-hsi, in Northern and Southern Sung*^② 一书中通过对宋代江西抚州地区精英的研究，对科举考试制度是否能真正使得平民子弟向上流动提出质疑，并批评柯睿格和何炳棣夸大了科举对社会流动的作用，认为他们忽略了家族及婚姻对族中成员向上流动所起的积极作用。

而郝若贝（Robert M. Hartwell）在 *Demographic, Political, and Social Transformations of China, 750-1550*^③ 一文中，通过对宋代官员传记资料的分析表明，宋代朝廷经常被一些大家族垄断，他们世代做官，家族之间互相通婚。进而认为，家族背景、婚姻因素对社会流动具有较大的影响，而科举对社会流动的影响并不大。

贾志扬（John W. Chaffee）通过对宋代科举的研究，认识到科举考试具有连接社会和政治的重要意义，其作用涉及皇室的目标、官僚人事安排、社会地位、地方士绅社会的形成、地区的发展以及家庭结构和作用的变化，并将研究的重点放在了科举制度的社会作用和人们对科举制度的认识上面。他肯定了科举对社会流动的一定作用，持折中意见，对柯睿格、郝若贝的观点则不赞同。^④

以上研究都是围绕社会流动性问题而展开对科举制度的论述，并将科举功名作为衡量社会变动的标准。近年来，随着社会文化史研究的兴起与繁荣，学者越来越多地把目光放置于政治、社会、文化以及教育等方方面面，在考察社会流动性大小的同时，还关注科举对社会各个方面的影响。他们不仅考察了由生员阶层

① Ping-ti Ho, *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368-1911*. New York: Columbia University Press, 1962.

② Robert P. Hymes, *Statesmen and Gentlemen: The Elite of Fu-chou, Chiang-hsi, in Northern and Southern Sung*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

③ Robert M. Hartwell, *Demographic, Political, and Social Transformations of China, 750-1550*, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol.42, No.2(1982), pp.365-442.

④ 贾志扬：《宋代科举》，台北：东大图书公司，1995 年。

上升至功名获得者和入仕者的社会来源,而且对科场失败或仕进无门的生员及功名获得者的职业流动、区域流动等均作了重要探索。

其中代表著作之一就是艾尔曼的《帝制中国晚期的科举文化史》^①一书,运用了 1000 多条新获得的考试记录,揭示了科举考试的社会、政治和文化维度,强调 1400-1900 年间中国政治、经济、精英的社会生活,大众文化,宗教,占卜术的交织,反映出考试过程所涉及的范围及于整个社会,这种交织使几百万人参与这一过程并影响到晚期帝国社会的各个层次。艾尔曼提出所谓“精英分子的循环”(circulation of elites),换言之,就是社会流动基本上是发生在统治阶级里头,与社会整体没有关系。他认为近几百年来科举制度在很大程度上不过是统治阶层的政治、社会、文化的“再生产”(reproduction)而已。

其他论著基本持类似观点,认为科举并未曾有效发挥其促进社会各阶层间血液循环的功能。如钱茂伟在《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》一书中,认为科举制度可以促进社会流动,然而不会导致社会的平等化。社会流动主要是士的流动,士本质上是统治阶级的一部分,它的流动只会促进统治阶级内部的血液循环。^②

王日根亦认为所谓的社会流动是建立在等级制度的基础上,主要是精英阶层内部的流动,而较少阶层间的流动。^③《中国科举考试与社会影响》一书着眼于科举与社会的关系,探讨科举对社会流动、社会习俗、社会生活等的影响,不仅关注科举中式者,而且关注科举失意者的职业流向。

讨论科举对社会流动的作用离不开对精英阶层的考察,但以往的研究主要关注举人和进士,甚至因宋代举人不能直接做官,对宋代社会流动的考察主要集中于进士。而明清社会的结构发生了变化,尤其是到了清代,产生贡生的家族对后代做官的影响不断增大。因此,对清代贡生阶层的研究成为该领域研究的当务之急。

以往的研究中,除潘光旦、何炳棣等人对贡生的履历做过统计分析外,张仲

① Benjamin A. Elman, *A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China*, Berkeley: University of California Press, 2000.

② 钱茂伟:《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》,北京:北京图书馆出版社,2004年,第135页。

③ 王日根:《中国科举考试与社会影响》,长沙:岳麓书社,2007年。

礼在其力作《中国绅士——关于其在 19 世纪中国社会中作用的研究》^①中，根据大量方志资料进行统计，对 19 世纪中国绅士的构成、特征、数量，以及与科举的关系作了详细的分析。他将五贡和官吏、进士、举人划为上层绅士，生员、监生和例贡划为下层绅士。他认为，五贡与下层绅士中“异途”的贡生、监生和“正途”的生员相比，他们的社会地位较高，特权也较多。^②

此外，张杰的《清代的科举家族》^③一书，从社会史角度，对清代科举家族进行了全面、系统的研究。书中对“科举家族”概念的提出和界定，对科举家族成员的构成，科举家族的经济基础、人文环境、日常生活以及由科举引发的社会流动、科举家族的社会影响等的研究，都具有一定的开创性。作者首次运用《清代硃卷集成》收录的 8300 多份硃卷履历进行统计分析，总结出清代科举中式者的来源，主要集中在几个大的科举家族。他还把获得举人或五贡以上功名，作为界定科举家族的一个必要条件。^④

通过上述相关研究的梳理可知，加强对贡生尤其是五贡的分析，对社会流动性大小作出更加准确的估计会有所帮助，本文第二部分将通过对五贡上升社会流动的分析，为将来的社会流动性研究提供一个新的观察视角，清朝科举之外的社会流动途径应受到应有的重视。

三、对科举人物、群体的研究

对状元的研究主要有宋元强的《清朝的状元》^⑤以及吴建华对清朝状元的命运的分析和对徽州状元的研究^⑥。《清朝的状元》一书搜集了清代 114 名状元的历史资料，述其成才后在德行、政事、学术及社会生活诸方面的表现和社会作用，同时还概述了清代学校科举制度及政治文化的发展形势。

江庆柏的《清朝进士题名录》^⑦以《国朝进士题名碑录》为底本，然后根据

① 张仲礼：《中国绅士：关于其在 19 世纪中国社会中作用的研究》，上海：上海社会科学院出版社，1991 年。

② 张仲礼：《中国绅士：关于其在 19 世纪中国社会中作用的研究》，上海：上海社会科学院出版社，1991 年，第 28 页。

③ 张杰：《清代科举家族》，北京：社会科学文献出版社，2003 年。

④ 张杰：《清代科举家族》，北京：社会科学文献出版社，2003 年，第 43 页。

⑤ 宋元强：《清朝的状元》，长春：吉林文史出版社，1992 年。

⑥ 吴建华：《状元的命运，1644-1911》，《南京大学学报·社会史专辑》1989 年；《清代徽州状元》，《徽学通讯》13-14 期增卷，1989 年。

⑦ 江庆柏编著：《清朝进士题名录》（全三册），北京：中华书局，2007 年。

国子监所刻题名碑的全部拓本、各种履历表、齿录、《清代硃卷集成》、地方志中的“选举志”、专题文献如《词林辑略》、《清秘述闻》以及相关传记史料如行状、墓志、年谱、家谱、档案等文献中的有关内容，逐一核校，厘定正确的人物资料。该书对清朝进士人数、姓名、科次、名次、籍贯等作了详细的统计，是研究清朝进士极其重要的参考文献，其统计得出的清朝文进士总数为 26849 应当是可信的^①。此外，作者还在卷首“文献概述”中，对清代各种进士题名文献进行了系统而深入的考察，其中不仅包括前人曾简略论及的硃卷、齿录、题名碑、会试录、登科录等，也包括其它较不常见的进士题名文献，如小金榜、会试题名录、进士题名录、《清实录》进士题名乃至大金榜等，均举例说明了它们各自的优缺点，分析了它们的学术价值。

对清代进士的研究除了整体分析外，还有对不同区域如江南、徽州等地区的进士的深入剖析，揭示了进士分布的区域特征及数量差别。^②此外，吴建华还对庶吉士群体作了简要的分析。^③

王跃生对科举人口、生监阶层（生员、监生和贡生）做了专门的研究。他认为生监阶层作为下层知识分子和下层绅士的主流，发挥了加强政府政治职能、调节生活机能、稳定封建统治秩序、填补乡镇地区权力真空等方面的社会功能，并对清代生监阶层的人数及其社会构成做了详细的统计和考察。^④

郝鹏、张洪恩的《漫谈清代的国子监生》一文就清代的贡监制度作了探讨，主要分析了清代国子监生仕途的历时性变化，该文认为，做国子监生是清代士人进入仕途的一个重要途径。^⑤

邸永君的《清代的拔贡》^⑥一文，则对清代拔贡的首举日期、考试方式和内容、考期、拔贡的考取资格、拔贡的培养与任用等作了详细的辨析与考察。作者

① 与毛晓阳等统计出的结果一致，参见毛晓阳、金甦：《清代文进士总数考订》，《清史研究》2005年第4期。

② 吴建华：《科举制下进士的社会结构与社会流动》，《苏州大学学报》1994年第1期；吴建华：《科举制下进士的社会功能》，《苏州大学学报》1995年第1期；范金民：《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》，《南京大学学报》1997年第2期；夏维中，范金民：《明清江南进士研究之二——人数众多的原因分析》，《历史档案》1997年第4期；李琳琦：《明清徽州进士数量、分布特点及其原因分析》，《安徽师范大学学报》2001年第1期。

③ 吴建华《清代庶吉士群体简析》，《社会科学辑刊》1994年第4期。

④ 王跃生：《清代科举人口研究》，《人口研究》1989年第3期；《清代生监的社会功能初探》，《社会科学辑刊》1988年第4期；《清代“生监”的人数计量及其社会构成》，《南开学报》1989年第1期。

⑤ 郝鹏、张洪恩：《漫谈清代的国子监生》，《历史教学》2003年第11期。

⑥ 邸永君：《清代的拔贡》，《清史研究》1997年第1期。

提出，拔贡制度堪称有清一代选举制度中最为公正、完善之方式，但为作养与登进人才而新辟之由学校而入仕之举贡制度，最终却导致了其赖以存亡的官学之名存实亡。这一看法为我们认识科举与学校教育之关系提供了新的视角。

此外，还有对生监阶层的个案研究，如李庆的诸生顾千里研究^①，稻畑耕一郎的附生顾禄研究^②等。

总的来说，以上研究主要集中在对科举士人获得高级功名者的研究，对下层士人和具有较低功名的贡生、生员研究较少，而这些具有较低功名的士人与地方社会的联系更加紧密，从这些低级功名获得者入手，探寻他们与地方社会的种种关系，有助于更清晰地认识清代地方社会。事实上，在以往的研究中，举贡制度仅作为科举制度的附属部分被提及，而对于举、贡之间的关系，以及五贡的制度设计与实际运作之间的差异均缺乏探讨。

值得一提的是，明史领域的几部著作如林丽月的《明代的国子监生》^③、吴智和的《明代的儒学教官》^④以及陈宝良的《明代儒学生员与地方社会》^⑤等，一定程度上弥补了明代科举人群研究的不足，并对本文的写作较具方法论上的借鉴意义。

《明代的国子监生》一书以明代国子监生为讨论重心，将其在有明一代政治、社会、学术上的地位，以及官学在教育方面的功能一一展现出来，并揭示了明代监生的社会地位，认为“除洪永时期以外，明代监生的社会地位皆不及进士，但终明之世，监生所代表的社会身份始终高于生员”，属于“仕宦阶级”。^⑥

吴智和则分析了儒学教官与明代政治、社会、教育、学术各方面的关系。他认为，明代儒学教官是政治的末阶剩员、社会的典范表率、教育的教化官师、学术的传述推动的角色。而教官作为儒学生员的教化者和考核者，与生员实是一面镜子的两面。对儒学教官做出的整体性解剖，无疑有助于观察和认识生员阶层。

陈宝良的《明代儒学生员与地方社会》分为两个部分，上编从制度上考察生员的产生、考核、入仕等情况，以此阐释了学校和科举的关系；下编将生员置于

① 李庆：《顾千里研究》，上海古籍出版社，1989年；古薇：《顾千里研究》，《东南文化》1994年第4期。

② [日]稻畑耕一郎：《〈清嘉录〉著述年代考——兼论著者顾禄生年》，《新世纪图书馆》2006年第1期。

③ 林丽月：《明代的国子监生》，台北：私立东吴大学中国学术著作奖助委员会，1978年。

④ 吴智和：《明代的儒学教官》，台北：学生书局，1991年。

⑤ 陈宝良：《明代儒学生员与地方社会》，北京：中国社会科学出版社，2005年。

⑥ 林丽月：《明代的国子监生》，台北：私立东吴大学中国学术著作奖助委员会，1978年，第87页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库